Komentarz miesięczny

Zarządzającego Funduszami Investors TFI

Jarosław Niedzielewski
Dyrektor Departamentu Inwestycji

Najlepszy Analityk Rynku 2025 r.
wg doradców EFPA Polska

Listopad 2026

Podsumowanie

- Kolejna już fala obaw związanych z pęknięciem bańki spekulacyjnej wokół AI pojawiła się jeszcze przed wyborami połówkowymi w USA. Do dnia wyborów indeks Nasdaq 100 zdążył już spaść o niemal 10% od rekordu osiągniętego 6 października, a indeksy spółek działających w branży centrów danych w tym samym czasie zaliczyły aż 25-30% przecenę.

- Najlepiej radziły sobie sektory uznawane za defensywne, rosnąc nawet o 10%. Tak wyraźna rotacja, czyli ucieczka z tematów AI do wszystkiego, co nie jest z nim związane, przypominała schemat, jaki rozgrywał się podczas pękania bańki internetowej w marcu i kwietniu 2000 roku. Towarzyszył temu też wyraźny spadek rentowności długoterminowych obligacji, które znowu zaczęły być traktowane jako bezpieczna przystań.

- Do 3 listopada obawy inwestorów dotyczyły dostępności i kosztów finansowania coraz większych wydatków na centra danych, niewystarczających dowodów na postępującą monetyzację rewolucji AI, a także wzrostu stóp procentowych przez Fed. Z tego punktu widzenia wybory połówkowe dostarczyły inwestorom kolejnego powodu do zmartwień, paradoksalnie wywracając dotychczasową narrację do góry nogami. Teraz to już nie przesadne wydatki na rewolucję AI mają być problemem, ale raczej ich brak.

- Tak jak rezultat wyborów połówkowych w USA jedynie dolał oliwy do ognia w trwającej od kilku tygodni korekcie spółek technologicznych, tak zwycięstwo Demokratów także wpisuje się w okres wolniejszego niż zbyt optymistyczne założenia, budowania fabryk AI. Czy można to jednak uznać za problem, który zatrzyma rozwój sztucznej inteligencji? Nie sądzę. Nie na jej obecnym etapie. Centra danych to wciąż dobra rzadkie. Jednak nie dlatego, że dzisiejszy popyt jest nieograniczony, ale dlatego, że realnej podaży jest jak na lekarstwo – działające fabryki AI są oddawane bardzo powoli. Ten, kto ma dostępne moce, rządzi.

- Czy bańka spekulacyjna związana ze sztuczną inteligencją właśnie pękła? Czy 6 października 2026 roku był odpowiednikiem 10 marca 2000 roku? Nie sądzę. Nie dla całego rynku i całej rewolucji AI. Ale w przypadku poszczególnych jej części jest to prawdopodobne.

- „Superinteligencja", jak każe ją określać Donald Trump, znalazła się w odwrocie. A do tego „Ojciec Chrzestny" całej rewolucji, twórca koncepcji tortu AI, czyli Jensen Huang, znalazł się właśnie w centrum potencjalnej afery szpiegowskiej w technologicznej „zimnej wojnie" między USA a Chinami. Ważnym wydarzeniem, które może na nowo rozbudzić nadzieje lub podsycić obawy inwestorów, będzie debiut i pierwsze tygodnie notowań firmy Anthropic na Wall Street. Czy ostatnie tygodnie są sygnałami ostatecznego końca rynkowej ekscytacji rewolucją AI na Wall Street? Moim zdaniem nie. Ale być może nadchodzi czas na jej kolejną odsłonę i nowych bohaterów.

Komentarz miesięczny: Listopad 2026

Triumf spółek technologicznych, których indeks Nasdaq ustanowił nowy rekord na początku października, gdy większość spółek z Wall Street przechodziła korektę, nie trwał długo. Kolejne cztery tygodnie przyniosły kompletne odwrócenie scenariusza rozgrywanego od połowy sierpnia. Gwałtownej rotacji ze spółek związanych z tematem AI w kierunku „starej ekonomii" i branż defensywnych towarzyszył spadek rentowności obligacji. Taka mieszanka wywołała popłoch wśród inwestorów, bo przypominała pierwsze tygodnie pękania bańki internetowej w marcu 2000 roku. Nie pomogły ani nakaz używania określenia „Superinteligencja", ani wprowadzony przez Anthropic zakaz obrażania modelu Claude. Rewolucja AI znalazła się w odwrocie, w co wpisał się wynik wyborów połówkowych w USA. Czy to już koniec hossy na AI?



Kolejna już fala obaw związanych z pęknięciem bańki spekulacyjnej wokół „super" – choć wciąż sztucznej – inteligencji pojawiła się jeszcze przed wyborami połówkowymi w USA (wykres 1). Do dnia wyborów (3 listopada) indeks Nasdaq 100 zdążył już spaść o niemal 10% od rekordu osiągniętego 6 października, a indeksy spółek działających w branży centrów danych i tzw. neocloudów w tym samym czasie zaliczyły aż 25-30% przecenę (wykres 2).

Co ważne, niechęć inwestorów skupiła się przede wszystkim na spółkach technologicznych. Szeroki rynek radził sobie relatywnie dobrze, niwelując słabość z poprzednich tygodni. Poprawiała się wyraźnie szerokość rynku na Wall Street, co najlepiej obrazuje istotny wzrost równoważonego indeksu S&P 500 (o 3%), podczas gdy w tym samym czasie tradycyjny indeks ważony kapitalizacją spadł o ponad 3% (wykresy 3-8).

AI Bubble Burst: Confirmed By Alphabet, Caterpillar, ServiceNow, And Amazon

Oct 30, 2026, 4:42 AM ET | **State Street SPDR S&P 500 ETF Trust (SPY), DIA, QQQ, IVV, VOO, IWM, SPX, SP500, NDX, DJI,**
https://seekingalpha.com/article/4960031-ai-bubble-burst-confirmed-by-alphabet-caterpillar-servicenow-amazon

US tech stock rout: is the AI bubble bursting?

After Thursday's share price plunge on Wall Street, could the volatility be the start of a huge market meltdown?
https://www.theguardian.com/technology/2026/nov/06/us-tech-stock-ai-bubble-bursting-market-meltdown-explainer

Wykres 1: W ciągu ostatnich kilku tygodni temat pękającej bańki spekulacyjnej ponownie rozgrzał inwestorów na Wall Street.



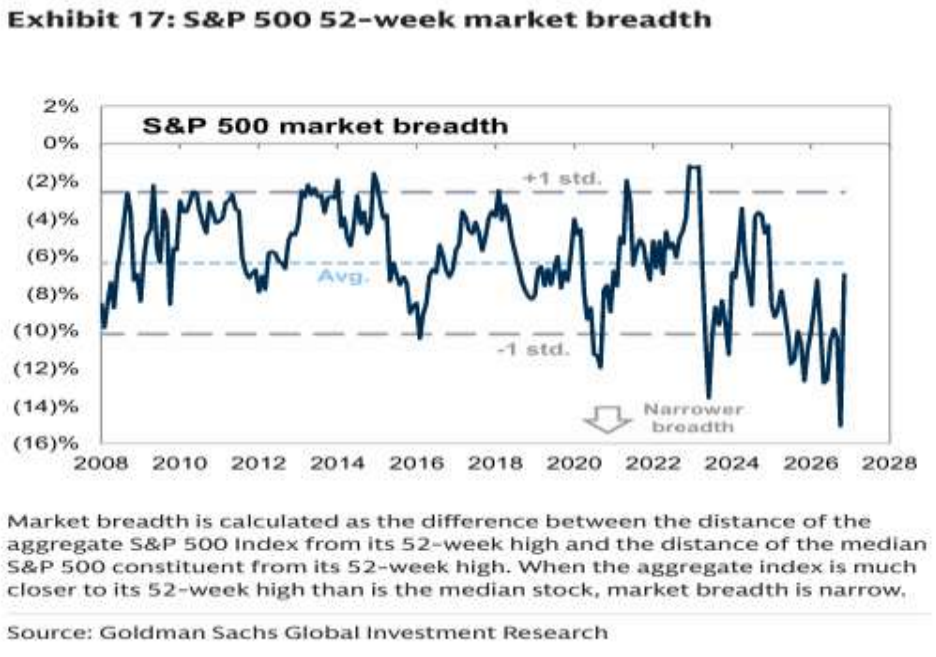
źródło: Bloomberg, obliczenia własne

Wykres 2: Wyraźny odwrót od wielu spółek z branży AI w ostatnich miesiącach. Reszta rynku miała się względnie dobrze.



źródło: Bloomberg, obliczenia własne

Wykres 3: W październiku poprawiły się wskaźniki szerokości rynku w USA.



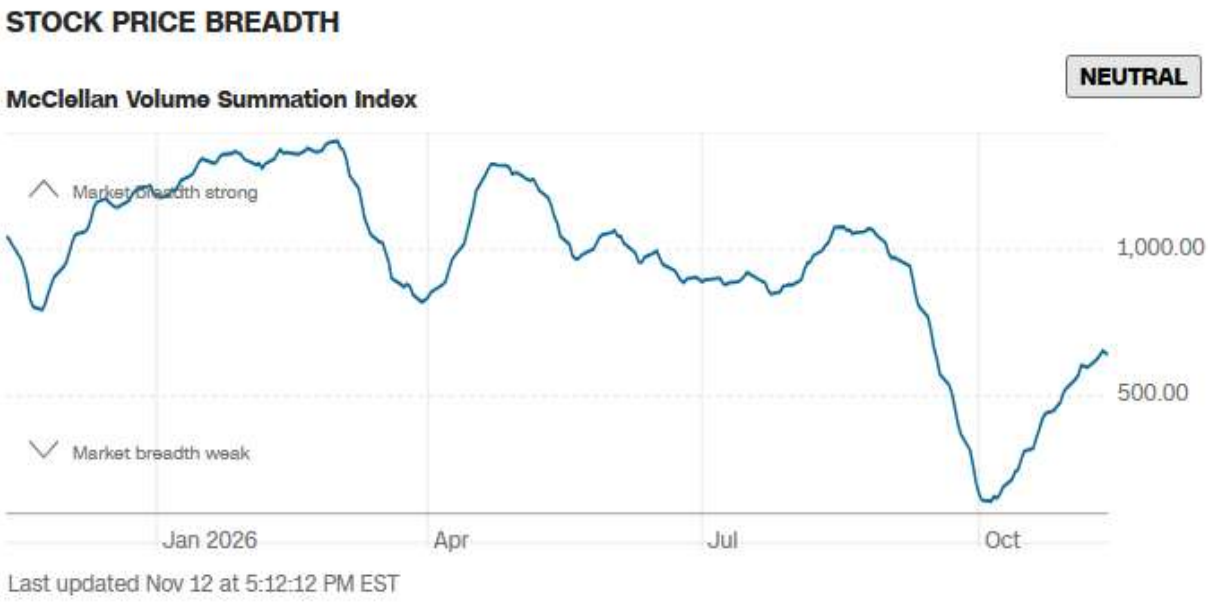
źródło: Goldman Sachs

Wykres 4: Po gwałtownym pogorszeniu nastąpiła dynamiczna poprawa szerokości rynku akcji na Wall Street.



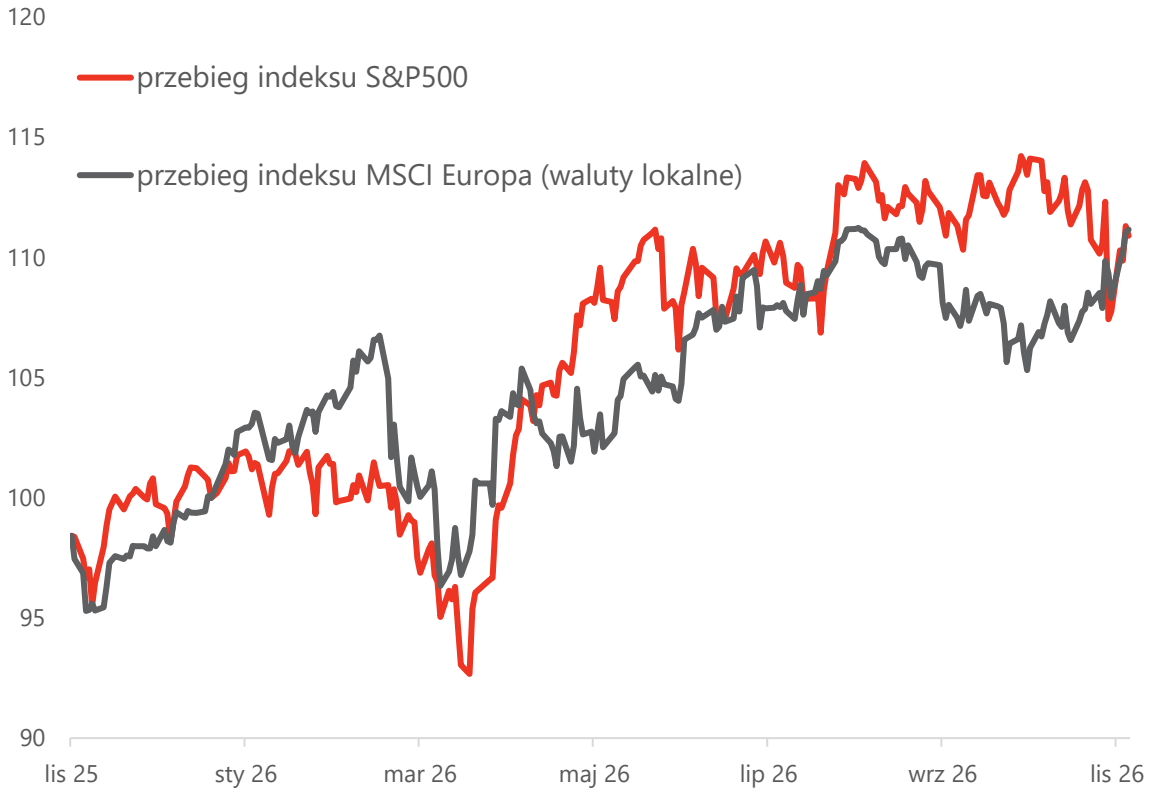
źródło: Bloomberg, obliczenia własne

Wykres 5: Spadkowi indeksu S&P 500 towarzyszyła poprawa szerokości rynku.



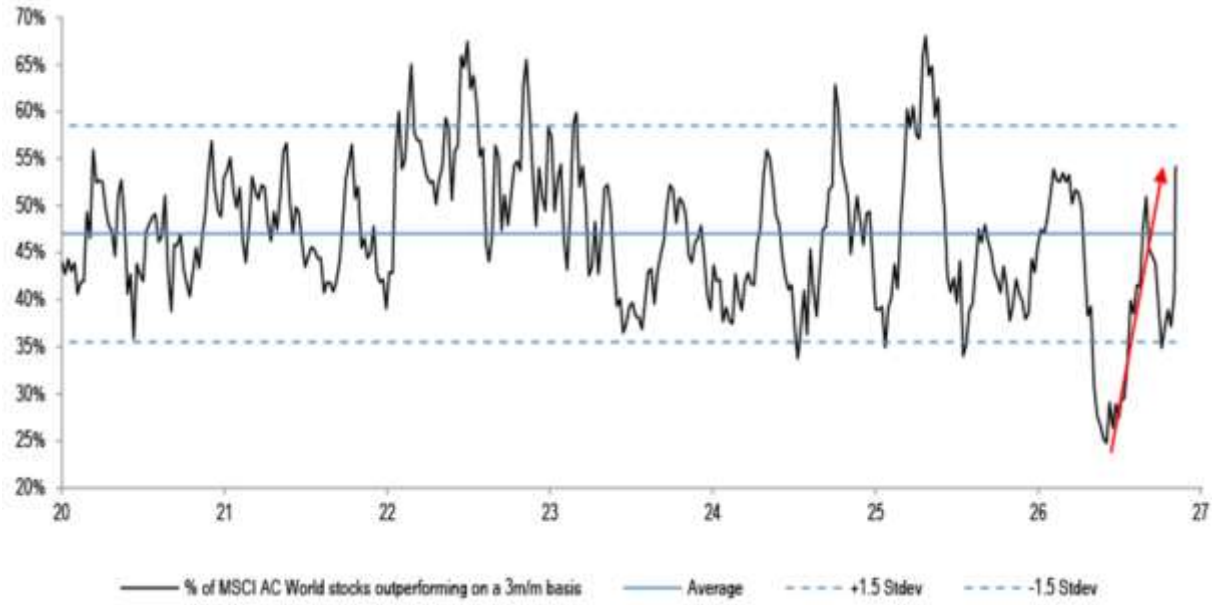
źródło: https://edition.cnn.com/markets/fear-and-greed

Wykres 6: W ostatnich tygodniach europejskie indeksy odzyskiwały utraconą siłę. Niższe ceny ropy i osłabienie euro, a także niski udział spółek z branży AI okazały się pomocne.



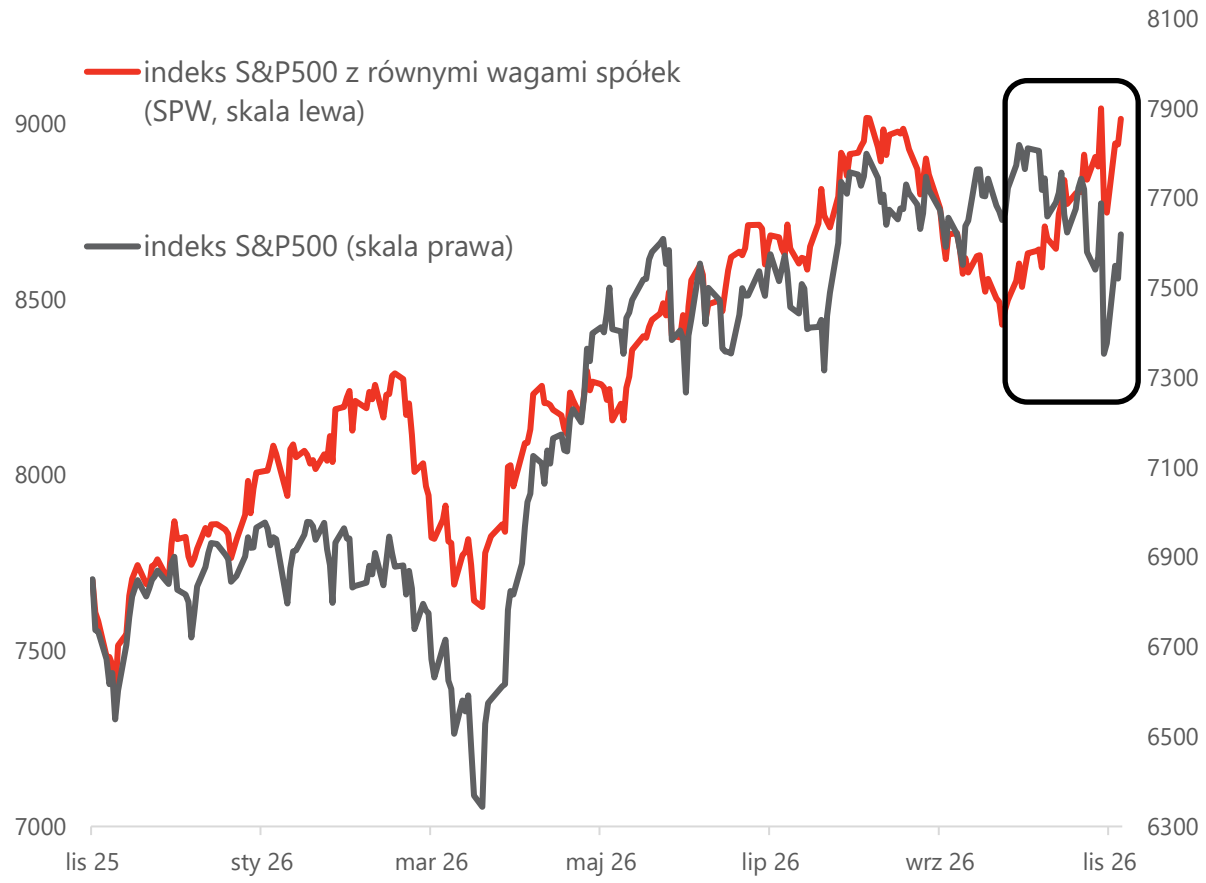
źródło: Bloomberg, obliczenia własne

Wykres 7: Wiele spółek na całym świecie odzyskało siły w ostatnich, burzliwych tygodniach.



Źródło: JP Morgan

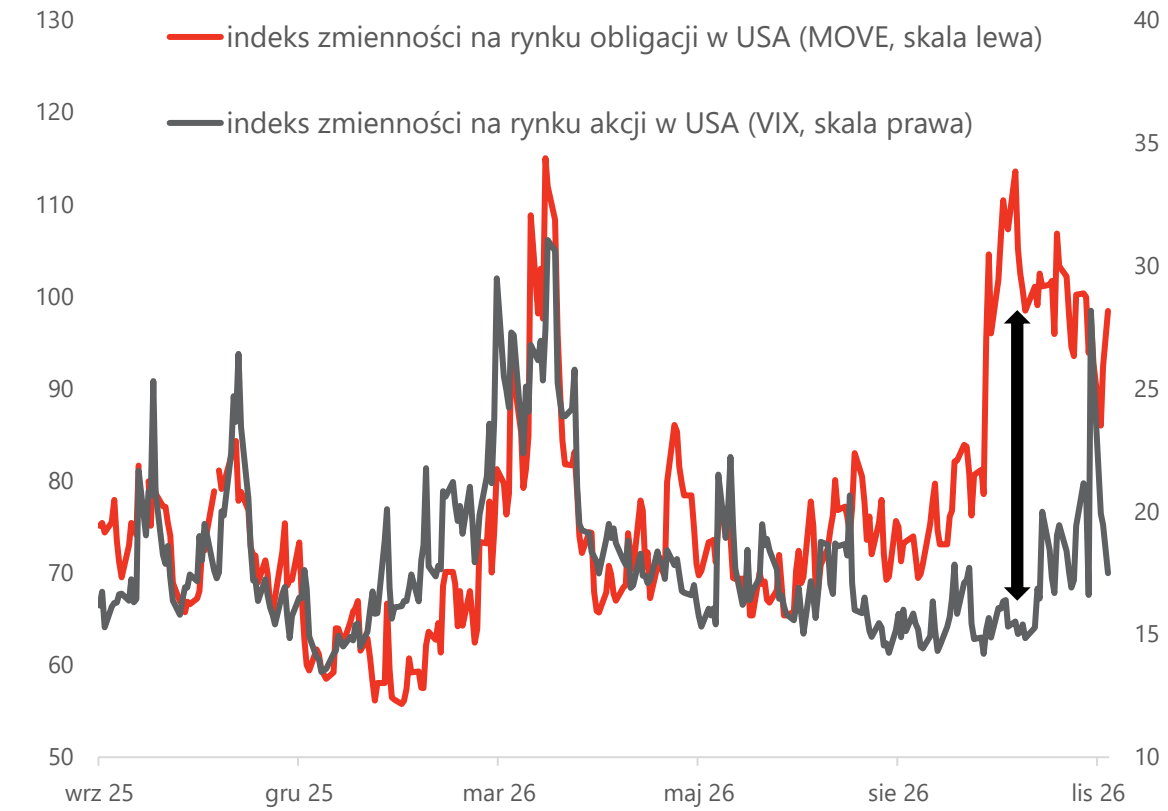
Wykres 8: Przeciętna spółka z indeksu S&P500 (indeks równoważony) pokazała siłę w obliczu spadku głównego indeksu akcji na Wall Street.



źródło: Bloomberg, obliczenia własne

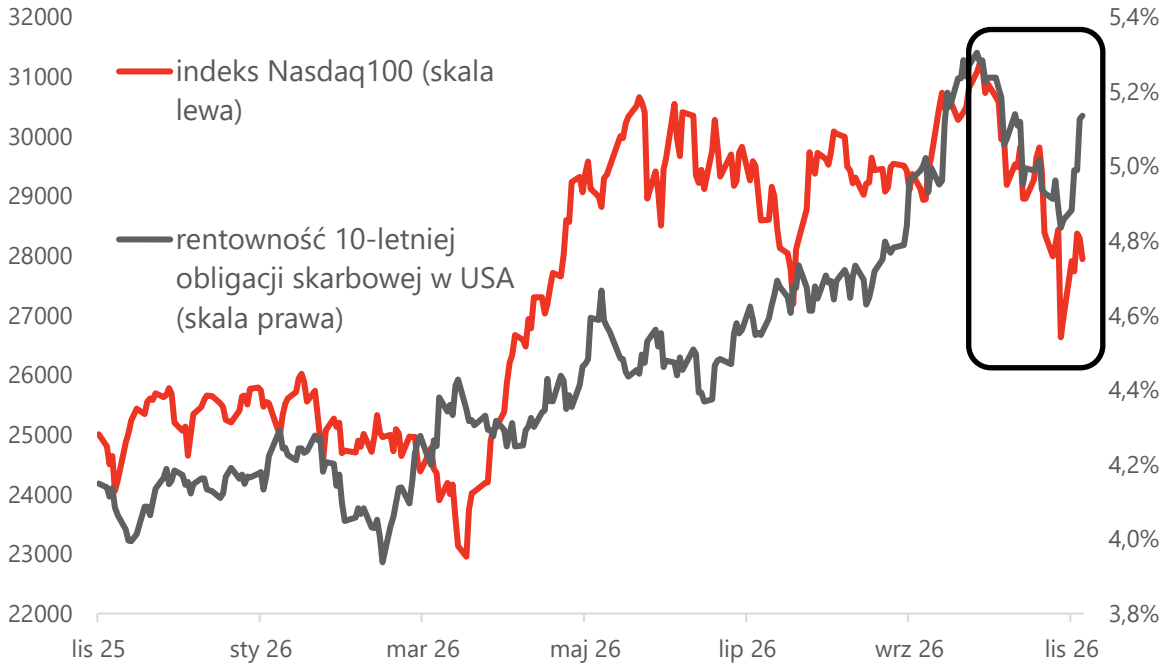
Najlepiej radziły sobie sektory uznawane za defensywne (użyteczność publiczna, ochrona zdrowia, konsumpcja podstawowa), rosnąc nawet o 10%. Tak wyraźna rotacja, czyli ucieczka z tematów AI do wszystkiego, co nie jest z nim związane, przypominała schemat, jaki rozgrywał się podczas pękania bańki internetowej w marcu i kwietniu 2000 roku. Towarzyszył temu też wyraźny spadek rentowności długoterminowych obligacji, które znowu zaczęły być traktowane jako bezpieczna przystań (wykresy 9-10). Jednak podstawową różnicą, która nie pozwala jeszcze na formułowanie jednoznacznie negatywnych wniosków związanych z powyższą analogią jest brak długiego okresu dynamicznego wzrostu na indeksie Nasdaq w miesiącach poprzedzających ostatnią korektę (wykresy 11-14).

Wykres 9: Wzrostowi nerwowości na rynku akcji towarzyszyło uspokojenie na rynku długu.



źródło: Bloomberg, obliczenia własne

Wykres 10: Długoterminowe obligacje skarbowe w USA znowu stały się dla wielu inwestorów bezpieczną przystanią w obliczu spadków na Wall Street.



źródło: Bloomberg, obliczenia własne

Wykres 11: Branże defensywne były głównymi wygranymi słabości spółek technologicznych.



źródło: Bloomberg, obliczenia własne

Wykres 12: Siła sektorów defensywnych towarzyszyła też pęknięciu bańki internetowej w marcu i kwietniu 2000 roku.



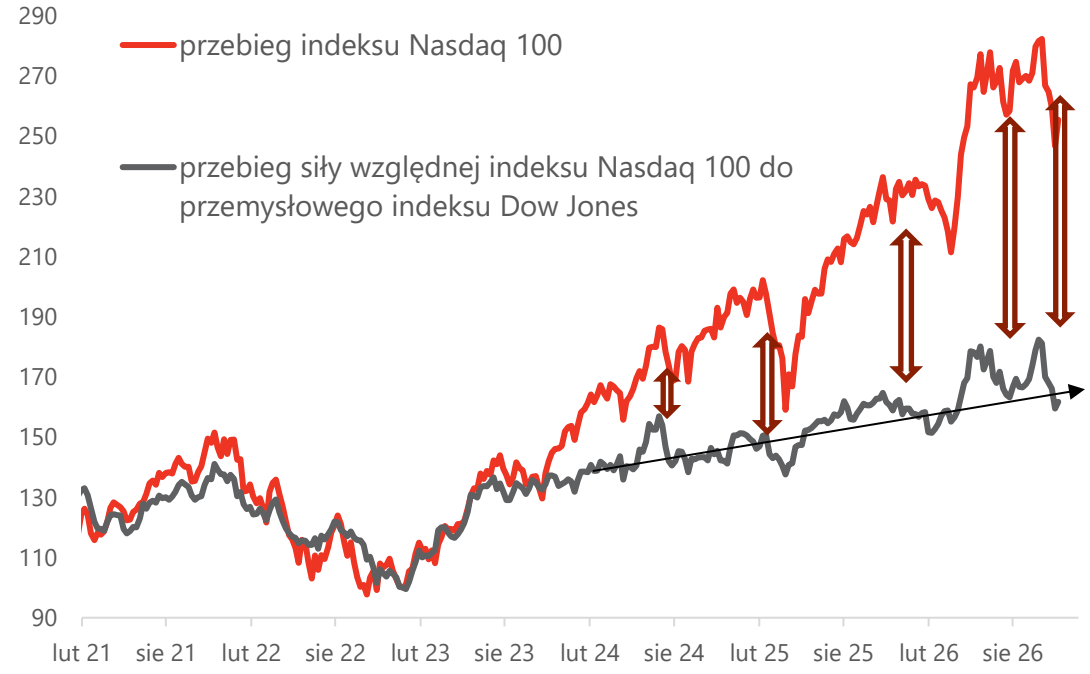
źródło: Bloomberg, obliczenia własne

Wykres 13: Październikowa rotacja ze spółek technologicznych do defensywnych przypominała początek paniki podczas pękania bańki internetowej. Jednak poprzedzające ją wzrosty były dziś znacznie mniej dynamiczne niż trzy dekady temu.



źródło: Bloomberg, obliczenia własne

Wykres 14: Już po raz piąty w ciągu ostatnich dwóch lat mierzymy się z groźbą pęknięcia bańki spekulacyjnej dotyczącej rewolucji AI.



źródło: Bloomberg, obliczenia własne

To nie zbliżające się wybory były główną przyczyną tych spadków, ponieważ nikt nie spodziewał się, że wygrana Demokratów będzie tak miażdżąca zarówno w głosowaniach ogólnokrajowych, jak i stanowych. Do 3 listopada obawy inwestorów dotyczyły dostępności i kosztów finansowania coraz większych wydatków na centra danych, niewystarczających dowodów na postępującą monetyzację rewolucji AI, a także wzrostu stóp procentowych przez Fed.



Z tego punktu widzenia wybory połówkowe dostarczyły inwestorom kolejnego powodu do zmartwień, paradoksalnie wywracając dotychczasową narrację do góry nogami. Teraz to już nie przesadne wydatki na rewolucję AI mają być problemem, ale raczej ich brak albo przynajmniej nagłe zahamowanie. Postulowane przez wielu Demokratów moratoria na budowę centrów danych mogą nie tylko spowolnić sam rozwój sztucznej inteligencji, ale także wpłynąć negatywnie na wzrost gospodarczy w USA, odwrócić trwające od dłuższego czasu odrodzenie w przemyśle i odbić się na rynku pracy, a tym samym zagrozić konsumpcji.

Dlatego, choć pierwszy dzień po wyborach, zakończony wzrostami indeksów, przyniósł jedynie wyraźną rotację na Wall Street – sprzedawanie przegranych (spółki uzależnione od budowy centrów danych, firmy wydobywające gaz i ropę, zbrojeniowe), a kupowanie potencjalnych wygranych (firmy finansujące rewolucję AI, czyli hyperscalers, sektor zielonej energii, ochrony zdrowia, konsumpcji, banki) – druga powyborcza sesja nie oszczędziła już praktycznie nikogo. W czwartek 5 listopada gwałtowne spadki dotknęły wszystkie sektory i segmenty rynku akcji na nowojorskiej giełdzie. Zmienność uderzyła w rynek z pełną siłą.

Wzrost indeksu VIX podczas sesji z 5 listopada był jednym z najsilniejszych skoków prognozowanej przez rynek zmienności w ostatnich trzech dekadach (wykres 15). Inwestorzy na Wall Street wpadli w panikę, a rynek stracił w jeden dzień ponad 3 biliony dolarów kapitalizacji (wykresy 16-17). Na skalę i gwałtowność tych spadków miały wpływ także mechaniczne rebalansowanie pozycji przez lewarowane fundusze indeksowe oraz trwające od kilku tygodni delewarowanie oraz zamykanie pozycji przez fundusze hedgingowe, dla których październikowe roszady na rynkach akcji okazały się zabójczą mieszanką (wykres 18).



https://edition.cnn.com/2026/11/04/investing/us-markets-midterm-elections

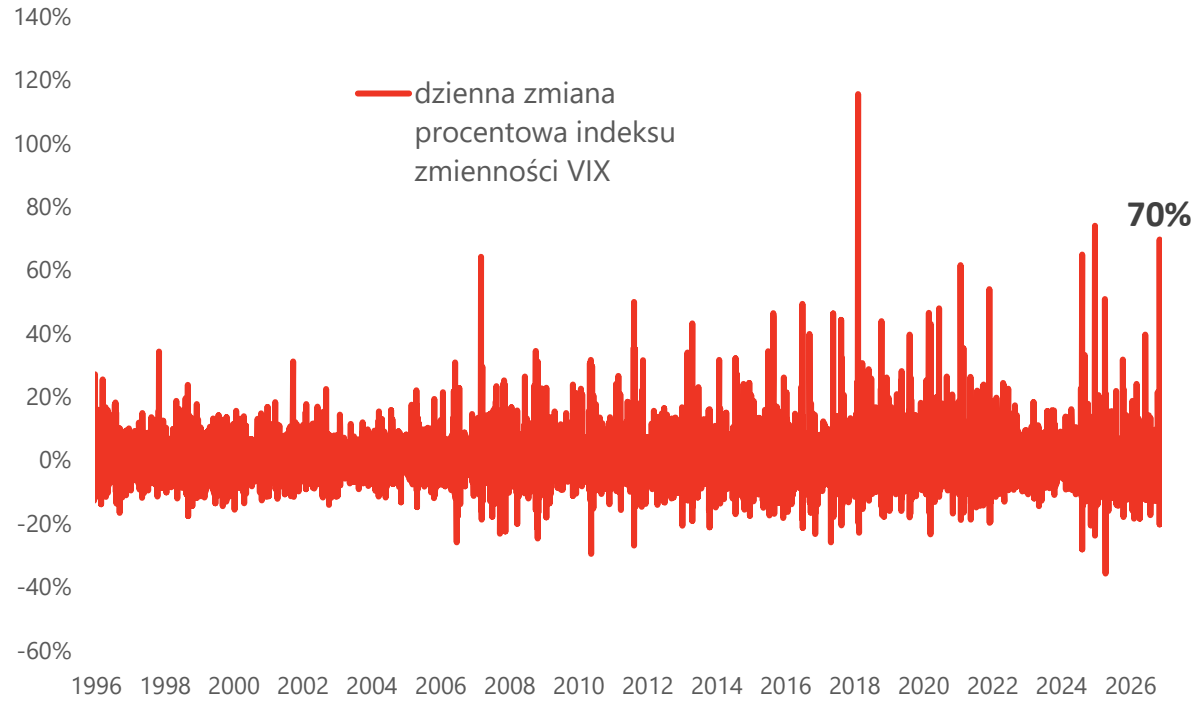


https://finance.yahoo.com/markets/stocks/articles/stocks-just-had-worst-second-135707606.html



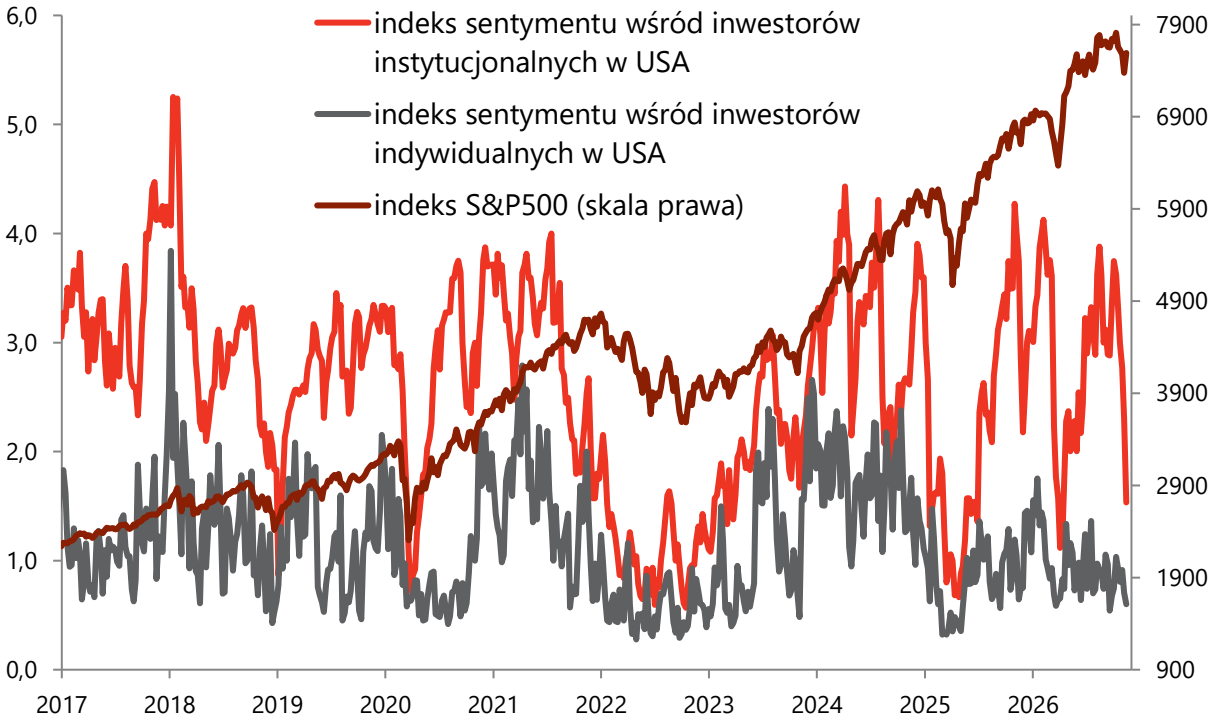
https://www.investing.com/news/stock-market-news/hedge-funds-cut-tech-exposure-at-nearrecord-pace-as-nasdaq-drops-64-93CH-5012790

Wykres 15: 5 listopada nastąpił gwałtowny, niecodzienny wzrost rynkowej zmienności.



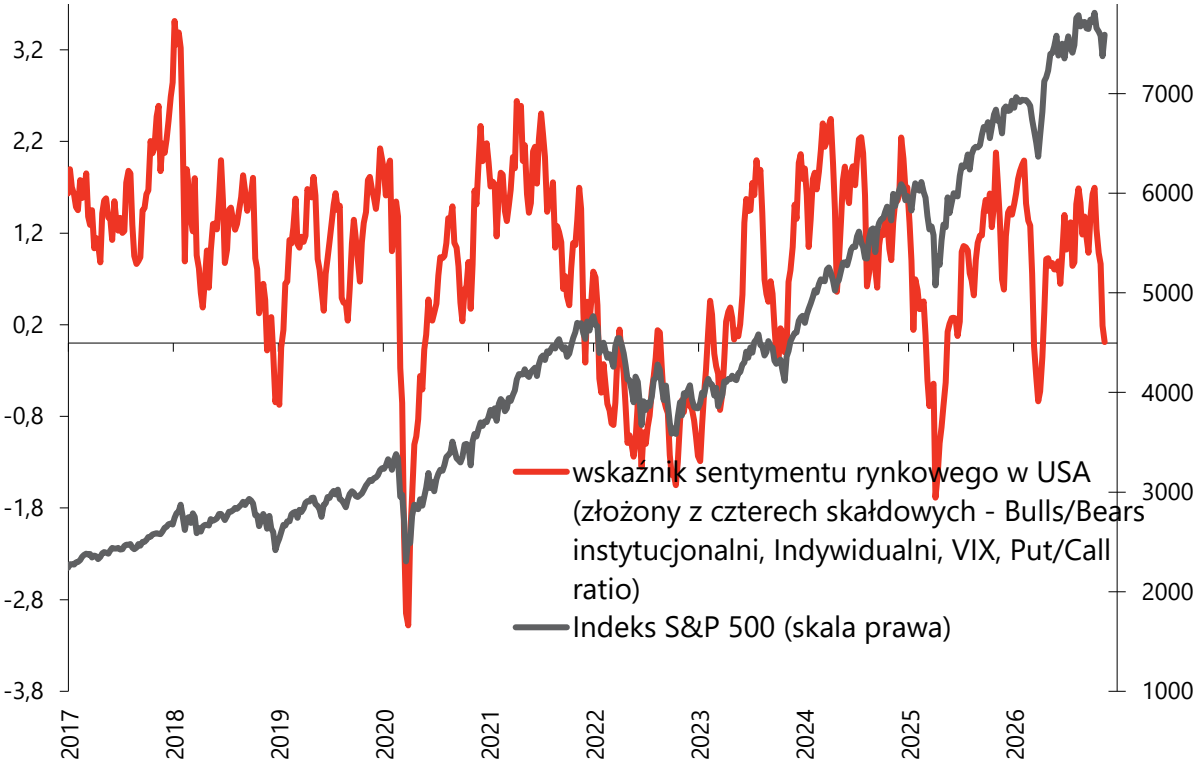
źródło: Bloomberg, obliczenia własne

Wykres 16: Nastroje wśród inwestorów na Wall Street zdecydowanie się popsuły.



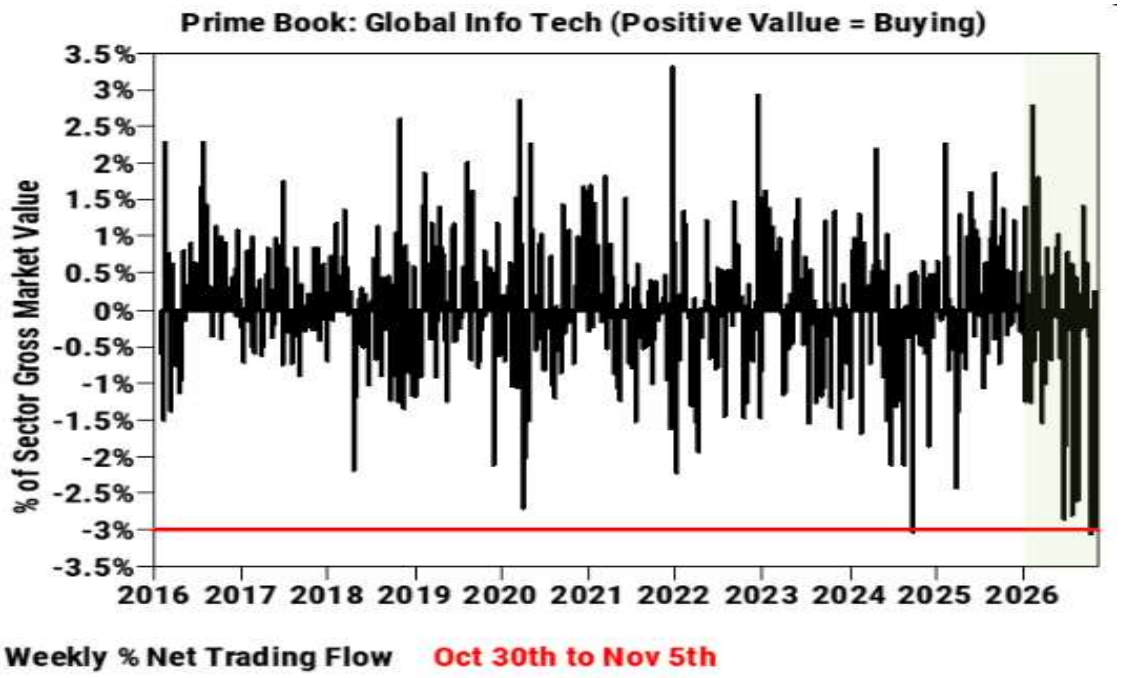
źródło: Bloomberg, obliczenia własne

Wykres 17: Wskaźnik sentymentu na rynku akcji w USA gwałtownie się obniżył.



źródło: Bloomberg, obliczenia własne

Wykres 18: Globalne fundusze gwałtownie redukowały pozycje w spółkach technologicznych w ostatnich tygodniach (wg Goldman Sachs).



źródło: Goldman Sachs

Z bardziej fundamentalnego punktu widzenia kluczowe pozostaje pytanie – czy nowe rozdanie polityczne w USA rzeczywiście doprowadzi do zatrzymania budowy centrów danych? Oddolny ruch krytyczny wobec niekontrolowanego rozwoju fabryk AI nie jest niczym nowym. W wielu stanach (szczególnie rządzonych przez Demokratów) doprowadzono już do zmian legislacyjnych, które co prawda nie zakazywały budowy, ale wprowadzały wiele obostrzeń, wpływając na zwiększenie kosztów oraz wydłużenie procesu stawiania centrów danych.

Najlepszym przykładem jest tu Wirginia, która wciąż pozostaje stanem z największą liczbą działających centrów danych w USA (wykres 19). W kolejnych latach inne stany – takie jak Teksas, Ohio czy Georgia – miały stać się konkurencyjnymi wobec Wirginii placami budowy, jednak to właśnie tam wyborcza przegrana Republikanów zakwestionowała te dalekosiężne plany (wykres 20). Można zakładać, że przepisy regulujące rynek centrów danych znane z Kalifornii czy Wirginii zostaną wprowadzone także w innych miejscach, co jednak nie oznacza, że inwestycje w tym zakresie zostaną całkowicie wstrzymane.

US Midterm Elections Spark "Anti-Data Center" Backlash as AI Trade's Lifeblood Hinges on GPU Rental Prices

https://finance.biggo.com/news/a2773ccb-7d85-4069-a935-077fbcd7b1b8

Did the Midterms Just Put the AI Data Center Boom at Risk?

https://finance.yahoo.com/technology/ai/articles/did-midterms-just-put-ai-140500011.html

Wykres 19: W rządzonej przez Demokratów Wirginii wprowadzono już przepisy mocniej regulujące budowę centrów danych.

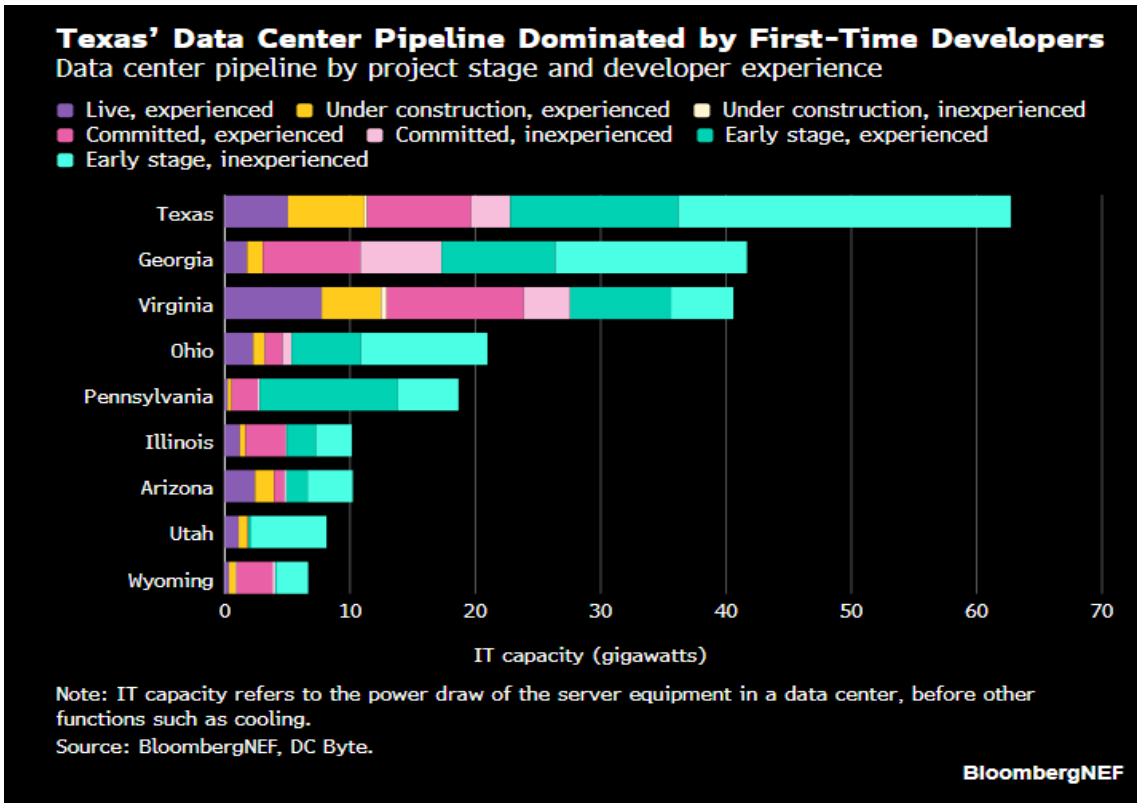
Data Centers by State & County

We're tracking **3,721 confirmed data centers** across the United States. Virginia leads the country with **518 data centers**, followed by Texas with 466. Virginia alone consumes **24 TWh of electricity per year**, enough to power roughly 2,280,000 homes.

STATE	DATA CENTERS	ELECTRICITY CONSUMPTION
Virginia	518	24 TWh/yr
Texas	466	17 TWh/yr
California	264	11 TWh/yr
Georgia	232	9 TWh/yr

źródło: https://www.electricchoice.com/datacenters/

Wykres 20: Demokraci przejęli władzę w wielu stanach, które miały stać się głównymi placami budów centrów danych w najbliższych latach.



źródło: Bloomberg



Abstrahując od potencjalnego czasowego wstrzymania albo wręcz całkowitego zakazu stawiania nowych centrów danych, trzeba zaznaczyć, że spowolnienie w budowie fabryk niezbędnych dla rewolucji AI i tak już postępuje samo z siebie. Widać to po rosnącej z miesiąca na miesiąc liczbie odwoływanych projektów, które z różnych przyczyn nie były w stanie uzyskać formalnej zgody albo przegrały z protestami lokalnych społeczności (wykres 21).

Także giganci finansujący rewolucję AI zaczynają baczniej przyglądać się wspieranym inwestycjom. Microsoft zdecydował w ostatnich tygodniach o zakończeniu lub ograniczeniu kilku projektów z tzw. neocloudami, czyli firmami, których jedynym obszarem działalności ma być stawianie i obsługa centrów danych. Jedną z najczęściej podawanych przyczyn takich decyzji były problemy z przyłączeniem do sieci energetycznej niezbędnej do zasilania i chłodzenia kart graficznych Nvidii.

Microsoft plans to use fewer neoclouds as AI buildout shows signs of strain

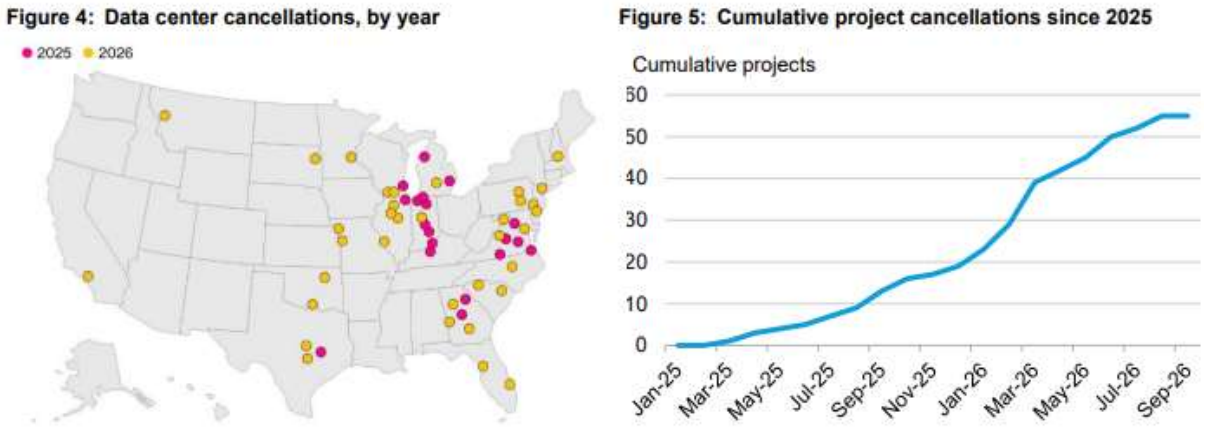
PUBLISHED FRI, NOV 6 2026-1:31 PM EST | UPDATED FRI, NOV 6 2026-1:40 PM EST

https://www.cnbc.com/2026/11/06/microsoft-moves-to-consolidate-its-relationships-with-neoclouds-in-ai.html

Microsoft Just Piled Onto the Bad News for CoreWeave, Oracle, and Nebius

https://finance.yahoo.com/markets/stocks/articles/microsoft-just-piled-onto-bad-114002255.html

Wykres 21: Od dłuższego czasu coraz więcej potencjalnych projektów dotyczących budowy centrów danych w USA jest odwoływanych.



źródło: Bloomberg,

Jeśli patrzeć przez pryzmat ilości i jakości wprowadzanych modeli językowych, rewolucja AI zdaje się coraz bardziej przyspieszać, ale jeśli spojrzeć na jej fizyczną podbudowę (obecnie działającą moc obliczeniową), postępuje ona wolniej, niż sugerowałyby rosnące na papierze

prognozy nakładów inwestycyjnych hyperscalerów. Świadczyć o tym może opublikowana w październiku przez Business Insider informacja o wartych miliardy dolarów produktach Nvidii leżących odłogiem w magazynach Amazona, które wciąż nie mogą doczekać się podłączenia do sieci. Dlatego tak jak rezultat wyborów połówkowych w USA jedynie dolał oliwy do ognia w trwającej od kilku tygodni korekcie spółek technologicznych, tak zwycięstwo (skorych do regulowania rynku AI) Demokratów także wpisuje się w okres wolniejszego, niż zbyt optymistyczne założenia, budowania fabryk AI.

Amazon is buying billions in Nvidia AI systems it can't yet turn on

https://www.businessinsider.com/amazon-nvidia-ai-gpu-data-centers-power-shortages-2026-10?IR=T

Amazon Is Warehousing Billions in Nvidia AI Chips It Cannot Yet Power Up

https://finance.yahoo.com/technology/ai/articles/amazon-warehousing-billions-nvidia-ai-142317720.html

Czy można to jednak uznać za problem, który zatrzyma rozwój sztucznej inteligencji? Nie sądzę. Nie na jej obecnym etapie. Choć nie dysponujemy oficjalnymi danymi, to szacuje się, że dwaj najwięksi gracze, czyli OpenAI i Anthropic, wykorzystują łącznie w swojej działalności (trening i wnioskowanie) „jedynie" 5-6 GW mocy obliczeniowej. To wystarcza, żeby świat korzystał z ich rozwiązań na skalę, którą widzimy dziś. Epatowanie gigantycznymi prognozami budowy nowych mocy obliczeniowych w kolejnych latach, sięgającymi setek GW, jest z obecnej perspektywy zdecydowaną przesadą, tak samo jak obawianie się spowolnienia we wdrażaniu tych projektów, które, gdyby mogły być uruchomione już dziś, nie znalazłyby zbyt wielu chętnych użytkowników.

Zapotrzebowanie na rozwiązania oparte na modelach sztucznej inteligencji rośnie, co widać po przychodach, którymi chwali się w prospekcie emisyjnym firma Anthropic. Koszty krótkoterminowego wynajmu mocy obliczeniowych są wysokie (wykres 22). Centra danych to wciąż dobra rzadkie. Jednak nie dlatego, że dzisiejszy popyt jest nieograniczony, ale dlatego, że realnej podaży jest jak na lekarstwo – działające fabryki AI są oddawane bardzo powoli. Ten, kto ma dostępne moce, jak SpaceX, rządzi.

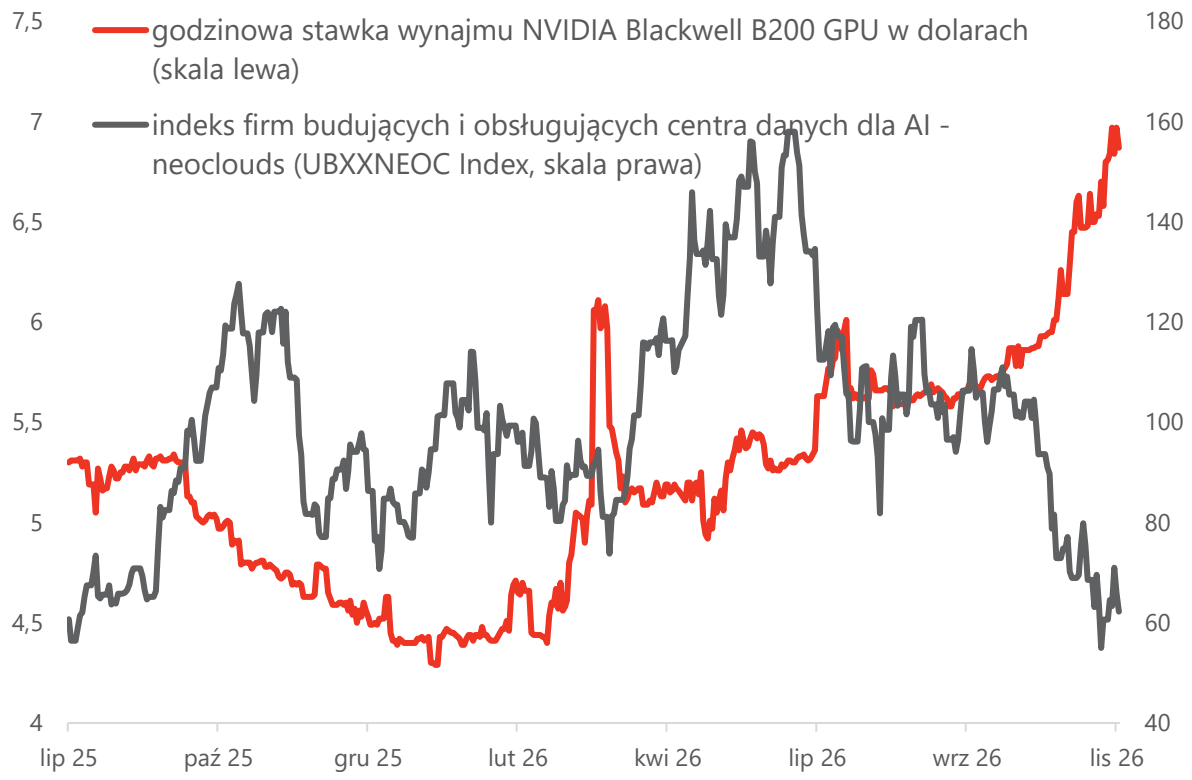
AI Is Short of Capacity, Not Demand

https://www.idc.com/resource-center/blog/ai-is-short-of-capacity-not-demand/

Grayscale Says GPU Rental Rates Hit Record Highs as AI Computing Stocks Hover Near One-Year Lows

https://en.bloomingbit.io/feed/news/122686

Wykres 22: Koszty wynajmu mocy obliczeniowej w centrach danych gwałtownie wzrosły w ostatnich miesiącach.

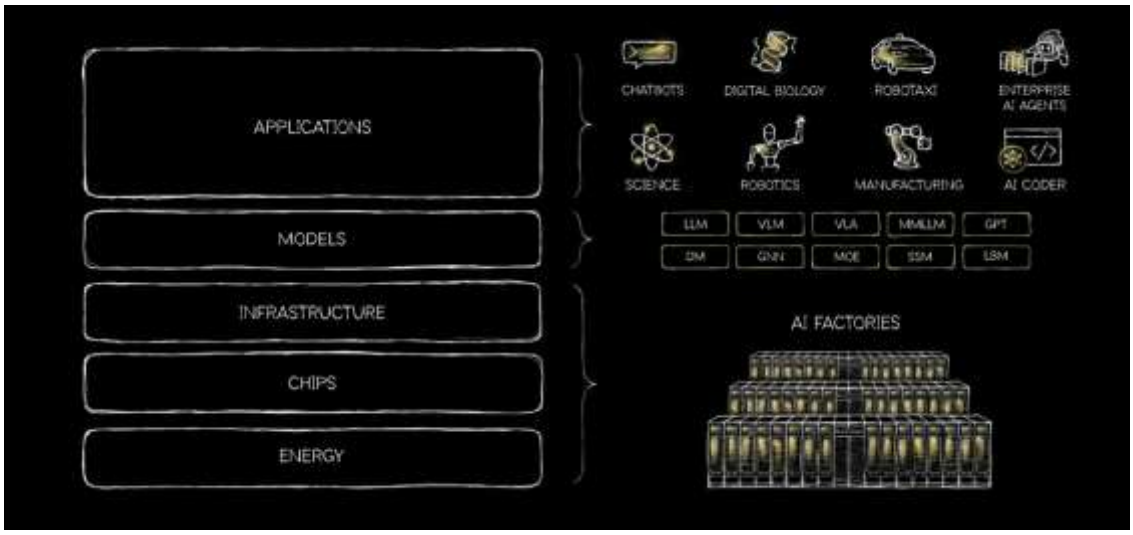


źródło: Bloomberg, obliczenia własne

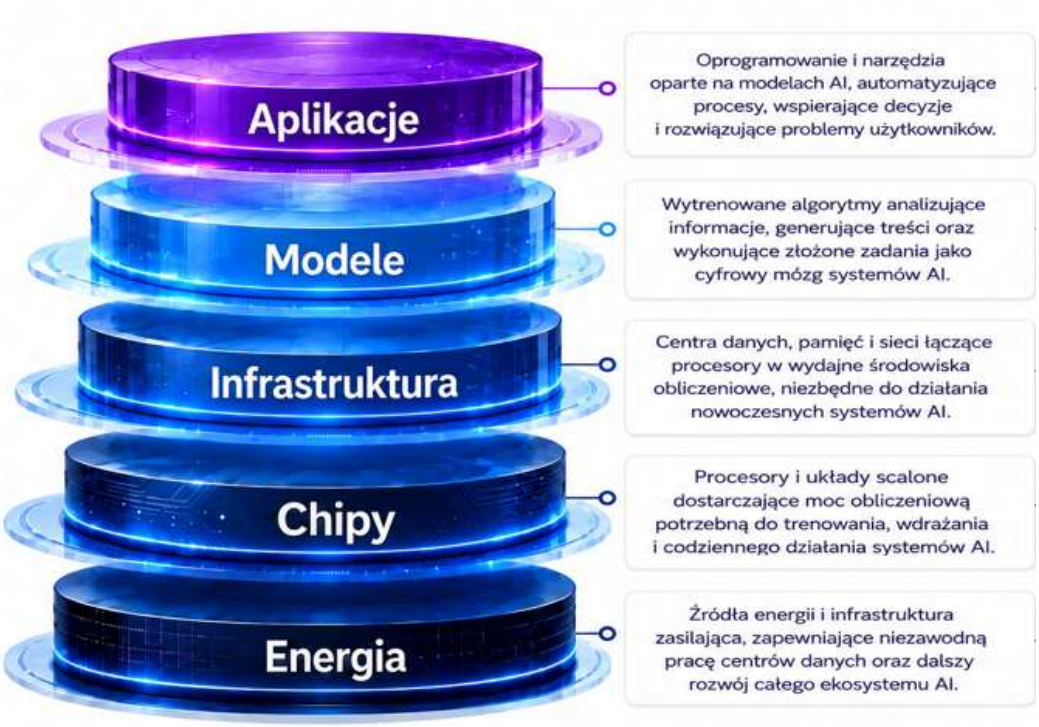
Nawet jeśli połowa zapowiadanych na 2027 rok projektów zostanie oddana do użytku, to i tak będzie sukces. Pamiętajmy też, że skala potencjalnych przychodów z rynku AI za kilka lat jest czystą spekulacją, za to długoterminowe zobowiązania np. firmy prowadzonej przez Dario Amodeia sięgające 900 mld dolarów z tytułu wynajmu mocy obliczeniowej w przyszłości są zdecydowanie bardziej namacalne. Może nieco wolniejsze wprowadzanie nowych mocy (wymuszone regulacjami lub naturalne) zmniejszy tę dysproporcję w dopasowaniu przyszłych aktywów do dzisiejszych pasywów w niektórych spółkach z branży AI.

Czy w związku z tym bańka spekulacyjna związana ze sztuczną inteligencją właśnie pękła? Czy 6 października 2026 roku był odpowiednikiem 10 marca 2000 roku (szczyt indeksu Nasdaq w okresie hossy internetowej)? Nie sądzę. Nie dla całego rynku i całej rewolucji AI. Ale w przypadku poszczególnych jej części jest to prawdopodobne. W gruncie rzeczy bańka związana z niektórymi elementami infrastruktury AI mogła już pęknąć w czerwcu bieżącego roku wraz ze szczytem koreańskiego indeksu KOSPI.

Jednak chipy i infrastruktura AI to nie jedyne, choć niezbędne, warstwy tortu zdefiniowanego przez szefa Nvidii jako pięciowarstwowy model nowej rewolucji przemysłowej opartej na sztucznej inteligencji. Dwie najwyższe warstwy tego tortu – modele językowe AI oraz aplikacje stworzone w oparciu o te modele – wciąż mogą stać się przedmiotem rynkowej spekulacji i inwestycyjnej euforii. To wręcz właśnie one, a nie przysłowiowe szpadle i kilofy (chipy i infrastruktura), nadają się najlepiej do pobudzenia wyobraźni inwestorów do granic możliwości.



https://blogs.nvidia.com/blog/ai-5-layer-cake/



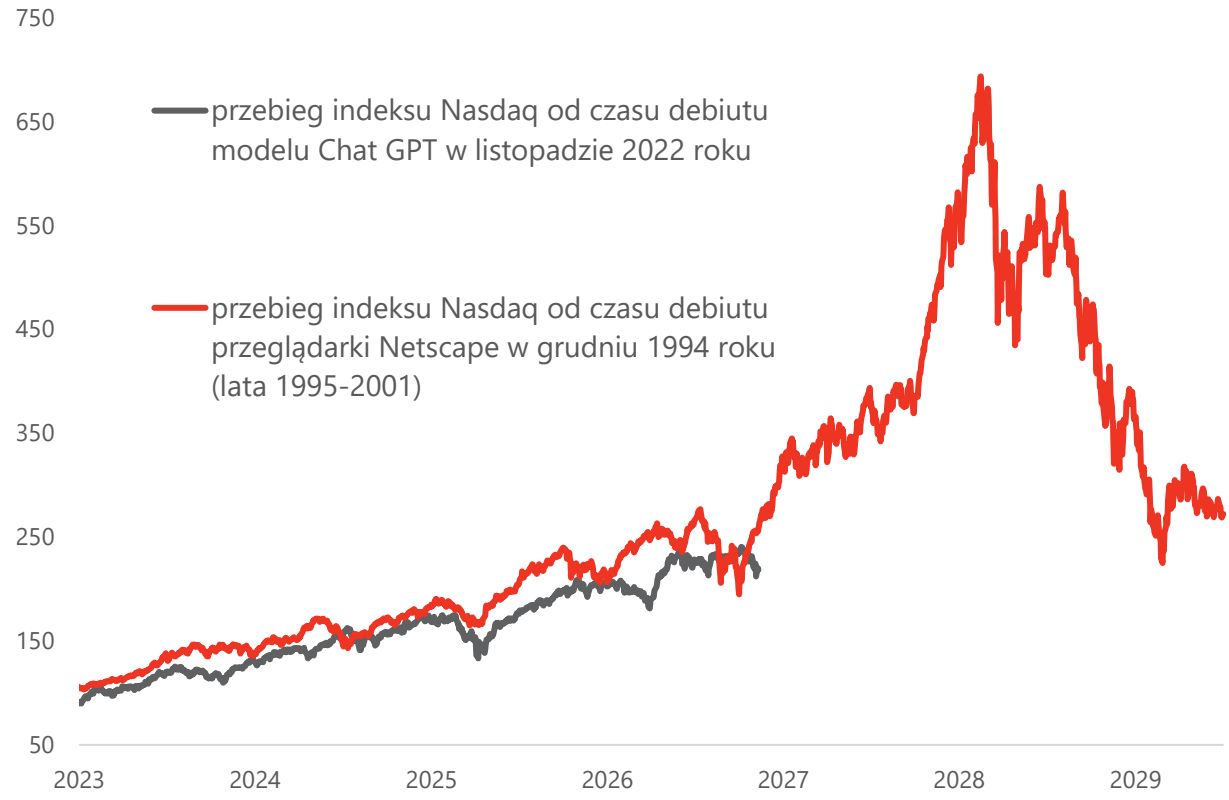
Źródło: opracowanie własne na podstawie Nvidia (https://blogs.nvidia.com/blog/ai-5-layer-cake/).

W czasie hossy dot.comów ekscytację inwestorów wzbudzało na sam koniec to, co można zrobić wykorzystując sieć internetową, a nie samo kładzenie kabli czy stawianie serwerów. Pomijając ekscytację spółkami takimi jak OpenAI i Anthropic, którą mogli przeżywać do tej pory niemal wyłącznie inwestorzy na rynku prywatnym (venture capital), prawdziwego boomu związanego z produktami wykorzystującymi sztuczną inteligencję jeszcze nie doświadczyliśmy. Dlatego to na tych górnych, a nie dolnych warstwach tortu AI powinna mieć miejsce bańka spekulacyjna, której pęknięcie będzie ostatecznym zwieńczeniem całego cyklu.

Chcąc dodać nieco otuchy zlęknionym sercom wielbicieli rewolucji AI, można też posłużyć się ułomnym, ale sugestywnym porównaniem zachowania indeksu Nasdaq od chwili umownego

rozpoczęcia obu rewolucji (premiery ChatGPT i debiutu przeglądarki Netscape). Zgodnie z tym porównaniem najbardziej widowiskowa faza giełdowej spekulacji powinna być jeszcze przed nami (wykres 23).

Wykres 23: Uproszczone porównanie rewolucji AI z Internetową daje nadzieję, że ostatnie spadki spółek technologicznych to jeszcze nie koniec trendu wzrostowego, a tworzenie się ostatecznej bańki spekulacyjnej związanej z Superinteligencją jest wciąż przed nami.



źródło: Bloomberg, obliczenia własne

Chwilowo jednak „Superinteligencja", jak każe ją określać Donald Trump, znalazła się w odwrocie. A do tego „Ojciec Chrzestny" całej rewolucji, twórca koncepcji tortu AI, czyli Jensen Huang, znalazł się właśnie w centrum potencjalnej afery szpiegowskiej w technologicznej „zimnej wojnie" prowadzonej od lat między USA a Chinami. Ważnym wydarzeniem, które może na nowo rozbudzić nadzieje lub podsycić obawy inwestorów, będzie debiut i pierwsze tygodnie notowań firmy Anthropic na Wall Street.

Czy ostatnie tygodnie są sygnałami ostatecznego końca rynkowej ekscytacji rewolucją AI na Wall Street? Moim zdaniem nie. Ale być może nadchodzi czas na jej kolejną odsłonę i nowych bohaterów.



Donald J. Trump
@realDonaldTrump · 5h

As President, I am 100% in favor of Super Intelligence (SI), and will work with the many States in the U.S. that want to become RICH by having them. They are GOLD, and only foolish leadership will say "NO" to the riches they bring! President DJT

https://truthsocial.com/

Trump wants AI to be rebranded as super intelligence. Will it work?

https://www.bbc.com/news/articles/cqy4z9pv4w0po

Jensen Huang's downfall threatens to burst AI bubble

JOE CASTALDO > AND MURAD HEMMADI >
PUBLISHED NOVEMBER 12, 2026

https://www.theglobeandmail.com/business/article-jensen-huang-nvidia-ceo-downfall-ai-bubble/

Jensen Huang's exit from Nvidia raises critical questions about the future of AI

PUBLISHED THU, NOV 12 2026•10:45 AM EST | UPDATED THU, NOV 12 2026•3:32 PM EST

https://www.cnbc.com/2026/11/12/jensen-huangs-exit-from-nvidia-raises-questions-about-future-of-ai.html

Anthropic to seek $1.4 trillion valuation in blockbuster IPO

UPDATED NOV 10, 2026

https://edition.cnn.com/2026/11/10/investing/weve-never-seen-anything-like-anthropic-ipo

Anthropic's IPO Is About Six Times Oversubscribed

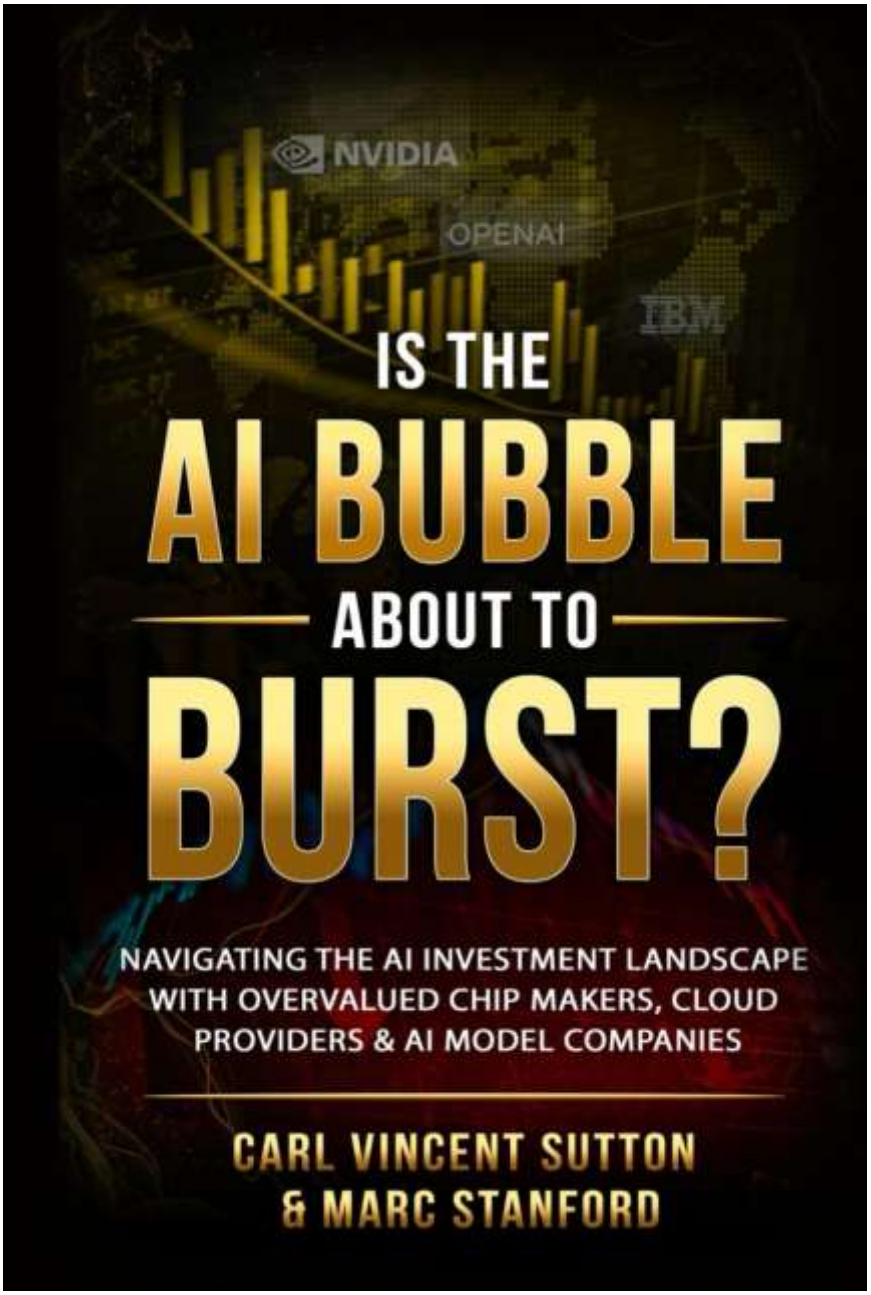
https://www.bloomberg.com/news/articles/2026-11-12/anthropic-s-ipo-is-said-to-be-about-six-times-oversubscribed?sref=kRR0LXCQ

Is the AI bubble bursting just as Anthropic goes public?

Nik Martin
11/13/2026

https://www.dw.com/en/is-the-ai-bubble-bursting-just-as-anthropic-goes-public/a-79896537

Data publikacji książki: 13 listopada 2026



https://www.amazon.com/BUBBLE-ABOUT-BURST-Navigating-Investment

Materiał ma charakter wyłącznie edukacyjno-informacyjny.

Materiał oraz zawarte w nim prognozy stanowią wyraz poglądów jego autora (autorów) i oparte zostały na stanie wiedzy aktualnym na dzień jego sporządzenia. Przy sporządzeniu materiału i zawartych w nim prognoz oparto się na informacjach pozyskanych z powszechnie dostępnych i uznanych za wiarygodne źródeł, dokładając należytej staranności, aby informacje zamieszczone w niniejszym materiale były rzetelne, niemniej jednak autor (autorzy) oraz Investors TFI S.A. nie gwarantują ich poprawności, kompletności i aktualności.

Autor (autorzy) oraz Investors TFI S.A. zastrzegają sobie możliwość zmiany przedstawionych opinii, w tym w przypadku zmiany sytuacji rynkowej, bez konieczności powiadamiania o niej adresatów niniejszego materiału.

Autor (autorzy) oraz Investors TFI S.A. nie gwarantują ziszczenia się scenariuszy lub prognoz zamieszczonych w niniejszym materiale, w szczególności przedstawione informacje (historyczne i prognozowane) nie stanowią gwarancji osiągnięcia podobnych wyników w przyszłości. Materiał niniejszy nie stanowi oferty publicznej ani publicznego oferowania w zakresie nabycia lub sprzedaży jakichkolwiek papierów wartościowych, oferty w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny ani rekomendacji do zawarcia transakcji kupna lub sprzedaży jakiegokolwiek instrumentu finansowego.

Wnioski wyciągnięte na podstawie przedstawionych komentarzy i prognoz nie powinny stanowić samodzielnej podstawy jakichkolwiek decyzji inwestycyjnych. Autor (autorzy) oraz Investors TFI S.A. nie ponoszą odpowiedzialności za jakiekolwiek szkody mogące powstać w wyniku wykorzystania niniejszej publikacji lub zawartych w niej informacji. Komentarz udostępniany jest nieodpłatnie.

Niniejszy materiał nie zawiera pełnych informacji niezbędnych do oceny ryzyka związanego z inwestycją w papiery wartościowe oraz inne instrumenty finansowe.

Dotychczasowe wyniki funduszy inwestycyjnych nie stanowią gwarancji osiągnięcia podobnych wyników przyszłości. Investors TFI S.A. ani zarządzane przez nie fundusze nie gwarantują osiągnięcia założonych celów inwestycyjnych funduszy. Przed podjęciem decyzji o nabyciu jednostek uczestnictwa funduszu, należy zapoznać się z Prospektem informacyjnym, dokumentem kluczowych informacji dla inwestorów oraz informacją dla klienta alternatywnego funduszu inwestycyjnego, które zawierają opis czynników ryzyka. Należy pamiętać, iż inwestycje dokonywane przez fundusz inwestycyjny obarczone są ryzykiem, a nie stanowią wyłącznie szansy na wzrost wartości inwestycji, w związku z czym uczestnik funduszu powinien liczyć się z możliwością utraty części wpłaconego kapitału. Zyski osiągnięte z inwestycji w jednostki uczestnictwa funduszy obciążone są podatkiem od dochodów kapitałowych.

Investors Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A.

Zebra Tower | ul. Mokotowska 1 | 00-640 Warszawa
tel. +48 22 588 18 45 | infolinia: 801 00 33 70
investors.pl | office@investors.pl